

## **VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA**

**Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení  
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**  
LP/2025/421

### **Spôsob pripomienkového konania**

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 62/6

Počet vyhodnotených pripomienok: 62

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 38/3

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 11/1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 13/2

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná    A – akceptovaná  
 Z – zásadná    N – neakceptovaná  
                     ČA – čiastočne akceptovaná  
                     NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>1. K čl. I bodu 6 (§ 2a ods. 2) – O:</b> V § 2a ods. 2 odporúčame slovo „páchateľovi“ nahradiť slovom „obvinenému“. V tomto poukazujeme na legislatívnu skratku zavedenú v § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediálnych úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“).	A	
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>2. K čl. I bodu 6 (§ 2b ods. 2) – O:</b> V danom ustanovení rovnako odporúčame zosúladiť terminológiu a nahradiť slovo „obete“ slovom „poškodeného“. Zároveň navrhujeme slovo „pričom“ nahradiť slovom „ak“, ktoré je gramaticky v navrhovanom ustanovení vhodnejšie.	A	
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>3. K čl. I bodu 6 (§ 2b ods. 4) – O:</b> Navrhované ustanovenie odporúčame presunúť na koniec § 1 ods. 2 zákona, kam systematicky a organicky patrí. Odporúčame na konci § 1 ods. 2 bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak ide o vykonanie mediácie podľa § 2b ods. 2 a 3.“	A	

<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>4. K čl. I bodu 6 (§ 2b ods. 5) – O:</b> Navrhované ustanovenie § 2b ods. 5 zákona zavádza povinnosť upovedomenia o konaní mediácie aj zákonného zástupcu osoby, ktorá v čase konania mediácie nedovърšila devätnásť rok veku. Osoba, ktorá je plnoletá (teda prekročila osemnásť rok veku) a ktorej nebola obmedzená spôsobilosť na právne úkony však nemá zo zákona žiadneho zákonného zástupcu. Z uvedeného dôvodu odporúčame navrhované novelizačné ustanovenie upraviť.	A	
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>5. K čl. I bodu 7 [§ 3 ods. 1 písm. f)] – O:</b> Odporúčame v zákone definovať pojem „restoratívna justícia“. Tento pojem totiž doposiaľ nie je v slovenskom právnom poriadku vôbec definovaný. V tomto smere poukazujeme na ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov podľa ktorého, ak sa pri tvorbe právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný význam definíciou. Pojem „restoratívna justícia“ pritom nie je všeobecne známy ani dostatočne zrejmý vzhľadom na jeho bežné používanie.  Zároveň navrhujeme spojku „a“ za slovom „obvinený“ nahradiť čiarkou.	N	Definícia uvedeného pojmu bude súčasťou pripravovanej novely Trestného poriadku plánovanej na predloženie vláde Slovenskej republiky v decembri 2025.
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>6. K čl. I bodu 7 [§ 3 ods. 1 písm. g)] – O:</b> V navrhovanom ustanovení § 2 ods. 1 písm. a) šiestom bode je práve navrhovanou novelou zmenená definícia probácie ako „kontrola obvineného“, ak ide o zákaz priblíženia alebo zdržiavania sa v blízkosti obydľia poškodeného, pričom v navrhovanom ustanovení § 3 ods. 1 písm. g) je ako činnosť probačného a mediačného úradníka uvedené, že „pomáha poškodenému, ak ide o zákaz priblíženia alebo zdržiavania sa v	N	Nesúhlasíme z dôvodu, že v § 2 ods. 1 písm. a) sa hovorí o probácii, pričom „pomoc poškodenému“ nie je probáciou v pravom slova zmysle. Na

		<p>blízkosti obydlia poškodeného“.</p> <p>V tejto časti navrhujeme pri oboch ustanoveniach zachovať jednotu pojmov, a teda v obidvoch prípadoch zotrvať pri tom, že sa kontroluje obvinený, ak ide o zákaz priblíženia alebo zdržiavania sa v blízkosti obydlia poškodeného (ako je to uvedené v navrhovanej novele). K tomu možno poukázať aj na dôvodovú správu, v ktorej je uvedené, že činnosť probácie ako „pomáhanie poškodenému“, nezodpovedá základnému účelu probácie ako inštitútu, ktorý sa primárne zameriava na prácu s páchatelom, nie s poškodeným, s čím sa plne stotožňujeme.</p>		<p>druhej strane však už činnosť probačných a mediačných úradníkov môže obsahovať prvky pomoci poškodenému, čo je však jeho oprávnenie a nie ako výsledok pojmológie probácie.</p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>7. K čl. I bodu 8 [§ 3 ods. 2 písm. c)] – O:</b> Navrhované ustanovenie zavádza možnosť nevykonať úkony inštitútu predbežného šetrenia, ak rozhodnutie vo veci bezprostredne nadväzuje na rozhodovanie o väzbe, a preskúmanie splnenia podmienok kontroly výkonu rozhodnutia technickými prostriedkami v konaní o väzbe bolo uskutočnené.</p> <p>Z navrhovaného znenia v prvom rade nevyplýva, aký časový úsek vyjadruje príslovka „bezprostredne“. Je síce pravdou, že niektoré trestné veci sú skončené v pomerne krátkom časovom odstupe od rozhodovania súdu o väzbe obvineného (resp. jej nahradení), pričom pojmom skončené máme na mysli právoplatné odsúdenie páchatel'a, avšak nemožno to aplikovať na všetky prípady. V mnohých prípadoch trvá trestné konanie dlhšie časové obdobie a k uloženiu trestu dochádza aj po rokoch od rozhodovania súdu o nahradení väzby. Za tento čas mnohokrát dôjde k podstatnej zmene pomerov u obvineného (obžalovaného) napríklad spôsobom, že mu môže byť vypovedaný nájom nehnuteľnosti, v ktorej žije, prípadne môže žiť v spoločnej domácnosti s rodičom (ako jediným vlastníkom</p>	<p>ČA</p>	<p>Pojem „bezprostredne“ bol vypustený a ustanovenie bolo doplnené o zabezpečenie hospodárnosti a plynulosti konania v nadväznosti na nepretržité využívanie rovnakého technického prostriedku.</p>

		<p>nehnutelnosti), ktorý v priebehu konania zomrie a prípadní dedičia neudelia súhlas k výkonu kontroly technickými prostriedkami (§ 12 ods. 2 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov), prípadne k iným zmenám, a v týchto prípadoch sa nemožno spoliehať na pôvodné výsledky inštitútu predbežného šetrenia. Z dôvodovej správy síce vyplýva, že navrhovaná novela síce nebráni tomu, aby sudca, podľa uváženia v prípade zmeny podmienok výkonu kontroly, vydal pokyn na realizáciu inštitútu predbežného šetrenia, avšak tento postup nijakým spôsobom nie je v novele zákona výslovne upravený.</p> <p>Z uvedených dôvodov odporúčame spresniť a časovo vymedziť pojem „bezprostredne“.</p>		
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>8. K čl. I bodu 9 (§ 3 ods. 3) – O:</b> Navrhované ustanovenie vypúšťa nevyhnutnosť súhlasu prokurátora v prípravnom konaní na vykonávanie mediácie. Z dôvodu, že prokurátor je dominus litis prípravného konania, by procesný postup v trestnej veci v štádiu prípravného konania mal byť naďalej v dispozícii prokurátora. Môže totiž nastať situácia, kedy by probačný a mediačný úradník vykonal úkony mediácie vo veci, v ktorej výsledok mediácie nie je z hľadiska spôsobu skončenia prípravného konania vôbec relevantný, keďže prokurátor nebude mať záujem (z rôznych dôvodov) ísť do odklonov v trestnom konaní. Ani v tomto prípade nie je zrejmé, aký problém návrh novely rieši – teda, či sa v praxi vyskytli situácie, kedy by prokurátori svojvoľne nedávali súhlas s vykonaním mediácie.</p>	N	<p>Návrhom sa jednak odstraňuje zbytočný úradný postup a jednak je predkladateľ toho názoru, že prokurátor nie je ústredným činiteľom v procese mediácie a urovnanie sporu v rámci nej by tak nemalo „padáť“ len na jeho súhlase. Takáto aktivita môže prebiehať aj na „pozadí“ celého trestného konania. Výsledky mediácie nie</p>

			<p>sú záväzné pre OČTK a aj keď výsledok mediačného procesu nemal vplyv na postup prokurátora, môže ovplyvniť postup sudcu po podaní obžaloby.</p> <p>Pôvodná verzia zákona vychádzala z Odporúčania Rady Európy č. (99)19, týkajúceho sa mediácie v trestných veciach, v súlade s ktorým „...je potrebné zaistiť, aby rozhodovanie o postúpení trestnej veci k mediácii, rovnako tak, ako hodnotenie výsledku procesu mediácie, bolo vyhradené orgánom činným v trestnom konaní (čl. 9 Odporúčania Rady Európy č. (99)19). Neskôršie odporúčanie, konkrétne</p>
--	--	--	--

				<p>Recommendation CM/Rec(2018)8 of the Committee of Ministers to Member States concerning Restorative Justice in Criminal Matters, však vymedzilo, že restoratívne súdnictvo sa môže aplikovať v ktorejkoľvek fáze trestného súdnictva. Odkazy na restoratívne právo môžu podať orgány činné v trestnom konaní a justičné orgány alebo si ich môžu vyžiadať samostatne strany.</p> <p>Z uvedených rozdielov odporúčania (99) a odporúčania (2018) je zreteľný posun v prístupe, dostupnosti ako aj nazeraní na restoratívnu spravodlivosť zo strany justičných orgánov, odborníkov z praxe, akademikov, ale</p>
--	--	--	--	---

				aj tvorcov politik v celej Európe aj mimo nej. Vzhľadom na uvedené pre SR vyplývajú určité záväzky na medzinárodnej scéne a súčasne platné právne predpisy by nemali limitovať výkon restoratívnej justície cez striktné súhlasy OČTK a súdov, ak účastníci konania si sami vyžadujú účasť na restoratívnom stretnutí.
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>9. K čl. I bodu 12 [§ 3a písm. e)] – O:</b> Navrhujeme za slovo „okresnými“ vložiť slová „a krajskými“, keďže aj krajské prokuratúry majú významnú prvostupňovú vecnú príslušnosť.	ČA	Text upravený tak, že je v ňom uvedený iba všeobecný pojem „prokuratúra“, rozhodnutie o tom, ktorá jej časť sa bude podieľať na uvedených činnostiach sa tým dáva do dispozície samotnej prokuratúry.
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra	O	<b>10. K čl. I bodu 20 (§ 8 ods. 3) – O:</b> Navrhované ustanovenie odporúčame zmeniť tak, že s osobnými údajmi obvineného a poškodeného sa môžu oboznamovať aj iné úradné osoby okrem probačných a mediačných úradníkov a	N	§ 8 bol nahradený novým znením, ktoré zaradilo informačný systém probačnej a

Slovenskej republiky		zamestnancov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V rámci probačného dohľadu alebo ochranného dohľadu, ako aj v rámci mediácie, je bežné, že probačný a mediačný úradník spolupracuje s viacerými úradnými osobami, ako je predseda senátu, sudca pre prípravné konanie, prokurátor, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent senátu, či zapisovateľ, ktorí potrebujú mať vzhľadom k správne mu plneniu svojich služobných či pracovných úloh, oprávnenie oboznamovať sa s osobnými údajmi vyššie uvedených osôb.		mediačnej služby ako súčasť Centrálného informačného systému súdnictva podľa § 79 a nasl. Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>11. K čl. I bodu 20 (§ 9 ods. 1) – O:</b> Z návrhu nie je zrejmé, aký je účel navrhovaného prechodného ustanovenia, keďže predpoklady na výkon funkcie probačného a mediačného úradníka ustanovené v § 5 zákona sa nemenia. Odporúčame dané prechodné ustanovenie vypustiť.	A	
<b>GR ZVJS</b> Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	O	<b>Čl. I</b> Za § 4 navrhujeme vložiť § 4a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 4a Výmena informácií so Zborom väzenskej a justičnej stráže  (1) Probačný a mediačný úradník je oprávnený požadovať alebo získať informácie o obvinenom od Zboru väzenskej a justičnej stráže za účelom vhodného nastavenia probácie alebo mediácie.  (2) Príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže je oprávnený požadovať alebo získať informácie o obvinenom od probačného a mediačného úradníka najmä za účelom vhodného nastavenia programu zaobchádzania alebo krátkodobých cieľov zaobchádzania.  (3) Na naplnenie účelu podľa odsekov 1 a 2 a na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu majú Ministerstvo	ČA	Výmena informácií Probačných a mediačných úradníkov so Zborom väzenskej a justičnej stráže bola upravená v novom ustanovení § 4 ods. 7.

		<p>spravodlivosti Slovenskej republiky, súdy a Zbor väzenskej a justičnej stráže aj vzájomný prístup do elektronických informačných systémov. Tieto orgány sú v plnom rozsahu zodpovedné za ochranu získaných osobných údajov podľa osobitného predpisu.x)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu x znie:          „x) Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie:          Navrhované doplnenie vytvára zákonné predpoklady na vzájomnú výmenu informácií, s cieľom zabezpečiť plynulý most medzi výkonom trestu odňatia slobody a následnou probačnou alebo postpenitenciárnou fázou a taktiež naopak, čím sa vytvorí odbornému personálu ucelený obraz o osobe a o tom, napríklad aké kroky už takáto osoba vykonala, od terapeutických programov cez rekvalifikačné kurzy, odborné prednášky a podobne. Zároveň tento komplexný súbor informácií zvyšuje možnosti ďalších intervencií cielene prispôbiť reálnym potrebám jednotlivca.</p> <p>Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.</p>		
<b>GR ZVJS</b> Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	O	<p><b>Čl. I novelizačný bod 6</b>          V § 2a ods. 2 navrhujeme slová „zaistiť ochranu spoločnosti“ nahradiť slovami „prispiet’ k ochrane spoločnosti“.</p> <p>Odôvodnenie:          Navrhovaná zmena lepšie vystihuje reálne možnosti probačného dohľadu pri ochrane spoločnosti pred páchatel’mi trestných</p>	A	

		činov.		
		Pripomienku uplatňujeme ako obyčajnú.		
<b>GR ZVJS</b> Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	O	<p><b>Čl. I novelizačný bod 12</b></p> <p>V § 3a ods. 1 písm. e) navrhujeme slová „Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny“ nahradiť slovami „úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny“.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu organizačnej štruktúry týchto úradov.</p> <p>Pripomienku uplatňujeme ako obyčajnú.</p>	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I bod 1</b></p> <p>Čl. I bode 1 navrhujeme pred slovo „konceptne“ vložiť slová „(ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“)“ a v nadväznosti na uvedené</p> <p>a) v návrhu túto legislatívnu skratku zohľadniť napr. v bodoch 12 (§ 3a ods. 1 písm. c), f) j), k) a ods. 2) a bode 20 (§ 8 ods. 3),</p> <p>b) rozšíriť čl. I o novelizačné body, ktorými sa zavedenie legislatívnej skratky zohľadní v príslušných ustanoveniach zák. č. 550/2003 Z. z. v zn. n. p., resp. zohľadniť uvedené v novelizačných bodoch, (napr. § 5 ods. 2).</p>	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I bod 6 § 2b ods. 1</b></p> <p>V čl. I bode 6 v § 2b ods. 1 navrhujeme slovo „subjektov“ nahradiť slovom „osôb“.</p>	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<p><b>Čl. I bode 6 v § 2b ods. 5</b></p> <p>V čl. I bode 6 v § 2b ods. 5 navrhujeme slová „zákonný zástupca mladistvého“ nahradiť slovami „jeho zákonný zástupca“.</p>	A	

Slovenskej republiky				
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 7 § 3 písm. f)</b> V čl. I bode 7 v § 3 písm. f) navrhujeme slová „sa podieľa“ nahradiť slovami „podieľa sa“ tak aby sa pododsek začínal tak ako zvyšné pododseky slovesom.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>V čl. I bode 8</b> V čl. I bode 8 navrhujeme slová „v osobitnom prepise2a),“ nahradiť slovami „osobitným predpisom,2a)“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 10 § 3 ods. 8</b> V čl. I bode 10 v § 3 ods. 8 navrhujeme slová „bol zabezpečený“ nahradiť slovami „sa zabezpečil“.	N	Štylistická pripomienka.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 12</b> V čl. I bode 12 navrhujeme pred číslo „34“ vložiť „§“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 12 § 3a</b> V čl. I bode 12 v § 3a navrhujeme písmená i) až k) začať slovesom.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<b>Čl. I bod 14 § 4 ods. 3</b> V čl. I bode 14 v § 4 ods. 3 navrhujeme slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 4c odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších	A	

Slovenskej republiky		predpisov“ a v § 4 ods. 4 v poznámke pod čiarou k odkazu 4d odporúčame slová „o Policajnom zbore“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“.		
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 1 § 4 ods. 4</b> V čl. I bode 14 v § 4 ods. 4 navrhujeme slová „je povinný“ nahradiť slovom „poskytne“ a vypustiť slovo „poskytne“.	N	Predmetné ustanovenie bolo vypustené.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 14 § 4 ods. 5</b> V čl. I bode 14 v § 4 ods. 5 sa odkazuje na § 1 až 4, máme za to že sa vnútorný odkaz vzťahuje na odseky 1 až 4.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 17 § 6</b> V čl. I bode 17 sa v § 6 za odsek 3 vkladá nový odsek 4 v dôsledku čoho sa z odseku 4 stane odsek 5, navrhujeme zvážiť či nie je potrebné túto skutočnosť zohľadniť vo vnútornom odkaze v § 6 (terajšom) ods. 5.	ČA	Predmetné ustanovenie bolo presunuté ako nový odsek 6. Vzhľadom na uvedené nie je potrebné meniť vnútorný odkaz.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 19</b> V čl. I bode 19 v úvodnej časti vety navrhujeme vypustiť dvojbodku.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 20 § 9</b> V čl. I bode 20 v § 9 navrhujem slová „tohto zákona“ nahradiť slovami „v znení účinnom do/od...“ vzhľadom na čl. I bod 15 a slová „pred 1. januárom 2026“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2025“ (táto časť pripomienky platí aj pre § 9 ods. 2).	N	Štylistická pripomienka. § 9 ods. 1 bol vypustený.
<b>MDSR</b> Ministerstvo	O	<b>Čl. III bod 4</b> V čl. III bode 4 sa navrhuje v § 5 za odsek 4 vložiť nový odsek 5	A	

dopravy Slovenskej republiky		a nasledujúce odseky prečíslovať, v § 6 ods. 2 sa odkazuje na § 5 ods. 4 a 5, odporúčame zvážiť potrebu úpravy vnútorného odkazu.		
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 300/2005 Z. z.“ a slová „zákona č. 400/2009 Z. z.“ ako nadbytočné, v bode 1 § 1 ods. 4 prvej vete za slová „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“ zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“ a následne ju použiť aj v bode 12 /§ 3a ods. 1 písm. c), f), j) a k) a ods. 2) a v bode 20 (§ 8 ods. 3), v bode 6 nadpise § 2a za slovo „Probačný“ vložiť slovo „dohľad“, v § 2a ods. 1 za slovo „Probačným“ vložiť slovo „dohľadom“, v § 2 ods. 4 za slovo „Probačný“ vložiť slovo „dohľad“, v § 2b preformulovať znenie odseku 1 vzhľadom na jeho neurčitosť, v § 2b ods. 2 sa používa pojem „obet“ avšak platný zákon aj návrh zákona používa len pojem „poškodený“; odporúčame zjednotiť; v bode 7 § 3 ods. 1 písm. f) za slovom „obvineného“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v bode 8 poznámke pod čiarou k odkazu 2a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 321/2018 Z. z.“, v bode 12 úvodnej vete pred slovo „3a“ vložiť paragrafovú značku, v § 3a ods. 1 na konci úvodnej vety vypustiť slovo „najmä“, v bode 12 § 3a ods. 1 písm. e) vypustiť slová „Slovenskej republiky“ ako nadbytočné a rovnakú úpravu vykonať aj v bode 14 /§ 4 ods. 3 a 4/ a v bode 19 /§ 6a písm. b)/, v bode 14 poznámke pod čiarou k odkazu 4c na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4d slová „o Policajnom zbore“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, bod 15 z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v bode 1 preformulovať takto: „15. V § 5 ods. 2 sa slová „organizovaných Ministerstvom</p>	ČA	<p>Termín „probačný a ochranný dohľad“ je v súlade so súčasným znením zákona, konkrétne § 2 ods. 1 písm. a) druhým bodom.</p> <p>§ 3a Vedúci probačný a mediačný úradník uskutočňuje aj iné ako vymenované činnosti, napr. podľa § 3 ods. 1, preto je použitie slova najmä na mieste.</p> <p>§ 9 ods. 1 bol vypustený.</p>

		<p>spravodlivosti Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „organizovaných najmä ministerstvom“.“, v bode 17 § 6 odporúčame nový odsek zaradiť ako nový odsek 6, pretože v platnom znení zákona odseky 1 až 4 upravujú povinnosti probačného a mediačného úradníka, na ktoré odkazuje odsek 5 a v nadväznosti na to druhú vetu bodu 17 preformulovať takto:</p> <p>„Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 7 až 9.“, v bode 19 § 6a na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 6a písm. c) vypustiť slovo „k“ ako nadbytočné, v bode 20 § 9 ods. 1 vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v čl. II jedinom novelizačnom bode v § 12 ods. 2 slová „prerušenie a“ nahradiť slovami „prerušenie výkonu trestu povinnej práce alebo“, v čl. III bode 2 za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“, bod 3 rozdeliť do dvoch samostatných novelizačných bodov, pretože v § 5 ods. 1 až 4 a § 6 ods. 1 sa slová „Predseda senátu“ nahrádzajú slovami „Probačný a mediačný úradník“, v súvislosti s vložením nového odseku 5 v § 5 v bode 4 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 6 ods. 2 platného zákona).</p>		
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>Odporúčame dopracovať bod 8. Preskúmanie účelnosti o doplnenie dátumu a kritéria, podľa ktorého sa bude sledovať splnenie cieľa.</p> <p>Odôvodnenie: Preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na základe akých kritérií bol cieľ naplnený.</p>	A	
<p><b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu</p>	O	<p><b>§ 1 ods. 4</b></p> <p>V čl. I bode 1 § 1 ods. 4 odporúčame v súlade s bodom 9.1 prílohy č. 1 k LPV SR zaviesť legislatívnu skratku pre slová „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“, keďže tieto slová sa v texte opakujú viackrát.</p>	A	

Slovenskej republiky				
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>§ 3 ods. 2</b> V čl. I bode 8 § 3 ods. 2 písm. c) odporúčame odkaz 2a) uviesť až za čiarku.	N	Uvedený odkaz sa vzťahuje výlučne na slová „osobitným predpisom“. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky neuvádzajú povinnosť uvádzať odkaz za interpunkčným znamienkom. Podľa bodu 22.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa odkazy umiestňujú napríklad nad slovo.
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bod 12</b> V čl. I bode 12 úvodnej vete odporúčame pred slová „3a“ doplniť paragrafovú značku.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III bod 1</b> V čl. III bode 1 úvodnej vete odporúčame za slová „a slová“ doplniť slová „za bodkočiarkou“.	A	

<b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	<p><b>K vlastnému materiálu</b></p> <p>V navrhovanom čl. I úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „zákona č. 300/2005 Z. z.“ a slová „zákona č. 400/2009 Z. z.“ z dôvodu nadbytočnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívna technika.</p>	A	
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I - bod 6</b></p> <p>V § 2b ods. 2 odporúčame za slovo „konaní“ vložiť slová „ak páchatel’ uznal základné skutkové okolnosti prípadu a“ a slová „pričom páchatel’ uznal základné skutkové okolnosti prípadu“ vypustiť.</p>	A	
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I - bod 8</b></p> <p>V poznámke pod čiarou k odkazu 2, vzhľadom na to, že v § 13 boli odseky 1 a 3 novelizované, odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. 321/2018 Z. z.“.</p>	A	
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I - bod 12</b></p> <p>1. V úvodnej vete bodu 12 odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť znak „§“.</p> <p>2. V § 3a ods. 1 písm. a) odporúčame slová „za týmto účelom“ nahradiť slovami „na tento účel“.</p> <p>3. V § 3a ods. 1 písm. d) odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „na“.</p> <p>4. V § 3a ods. 1 odporúčame písmeno j) upraviť takto: „j) bezodkladne informuje predsedu krajského súdu a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o zistených nedostatkoch v činnosti probačného a mediačného úradníka,“.</p> <p>5. V § 3a ods. 1 písm. k) odporúčame čiarku za slovom „rozvoja“ vypustiť a slová „ktorý predkladá“ nahradiť slovami „a predkladá ho“.</p>	A	

<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I - bod 14</b> 1. V § 4 ods. 3 odporúčame slovo „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“. 2. V § 4 ods. 5 odporúčame spresniť vnútorný odkaz. V § 1 až 3 zákona č. 550/2003 Z. z. sú upravené základné ustanovenia (napríklad predmet zákona, vymedzenie pojmov), spôsoby vykonávania mediacie v trestnom konaní a činnosť probačného a mediačného úradníka. Súčinnosť probačného a mediačného úradníka so štátnymi orgánmi a s ďalšími inštitúciami je ustanovená v § 4 zákona č. 550/2003 Z. z. 3. V poznámkach pod čiarou k odkazom 4c a 4d odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.	A	
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I - bod 18</b> V § 6 ods. 10 odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „na“.	A	
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I - bod 19</b> 1. V § 6a písm. c) odporúčame slovo „k“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. 2. V § 6a písm. d) odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „na“.	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</b> Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 2 ods. 2 druhej vete zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov slová „zákonného zástupcu“ nahradiť slovami „rodiča, inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručníka alebo opatrovníka alebo zástupcu zariadenia, v ktorom sa	N	Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.10.2025.  § 3 ods. 6 a § 4 ods. 1 boli upravené podľa výsledku rozporového konania.

		<p>vykonáva ústavná starostlivosť, výchovné opatrenie, neodkladné opatrenie alebo ochranná výchova (ďalej len „zákonný zástupca“).</p> <p>Zároveň zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákona upraviť § 2 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ustanovenie, ktoré upravuje okrem iného aj výklad pojmov na účely zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) tak, aby bolo zrejmé,</p> <p>že aj pri činnostiach probácie, vrátane probačného dohľadu (pri ktorých sa explicitne neuvádza, resp. neupravuje spolupráca a úlohy rodičov alebo iných osôb zodpovedných za dieťa), probačný a mediačný úradník spolupracuje nielen s rodičmi, ale aj s inými osobami zodpovednými za dieťa.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasné platné znenie zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré upravuje povinnosť probačného a mediačného úradníka upovedomiť o konaní mediácie zákonného zástupcu mladistvého, neobsahuje vymedzenie pojmu zákoný zástupca.</p> <p>V praxi môže nastať viacero situácií, keď nie je zrejmé, koho má probačný a mediačný úradník upovedomiť (napríklad dieťa má poručníka, bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, náhradnej osobnej starostlivosti alebo sa nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia súdu).</p> <p>Je potrebné, aby sa probačného a ochranného dohľadu a mediácie v trestnom konaní (v Čl. I bode 6 navrhovaný § 2a a 2b) zúčastňovala osoba, ktorá aktuálne zodpovedá za</p>		
--	--	---	--	--

		starostlivosť o dieťa, a ktorá navyše reálne pozná situáciu dieťaťa a môže zabezpečiť efektívnu resocializáciu. Rodičia, ktorí nezabezpečujú starostlivosť o svoje dieťa nemusia byť schopní reagovať na vzniknutú situáciu, čím by sa oslabil výchovný a resocializačný proces.		
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</b></p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákona doplniť do návrhu zákona explicitnú povinnosť probačného a mediačného úradníka prispôbovať priebeh probácie a mediácie v prípade mladistvého, a to konkrétne prispôbovať priebeh mediácie a probácie jeho veku, rozumovej a mravnej vyspelosti, ako aj jazykovej schopnosti mladistvého.</p> <p>Odôvodnenie: V Čl. I bode 10 predkladateľom navrhované znenie § 3 ods. 6 nepovažujem za dostatočné. Pri vykonávaní probácie a mediácie s mladistvým je nevyhnutné, aby probačný a mediačný úradník prispôbil informácie, formu konania a komunikáciu veku, zrelosti a jazykovým schopnostiam mladistvého, aby mu umožnil aktívne zapojenie sa do konania. Mladistvý musí rozumieť procesu a dôsledkom svojich rozhodnutí, čím sa zvyšuje účinnosť výchovného pôsobenia a v neposlednom rade posilňuje ochrana práv dieťaťa podľa Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb. o dojednaní Dohovoru o právach dieťaťa). Povinnosť zohľadniť vek, zrelosť a jazykové schopnosti je nevyhnutná na dodržanie princípov Dohovoru o právach dieťaťa, najmä práva dieťaťa byť informované a byť vypočuté primeraným spôsobom. Nedostatočné prispôbenie priebehu probácie a mediácie môže viesť k spochybneniu výsledku probácie alebo mediácie. Ak by sa postup probácie a mediácie neprispôbil veku, zrelosti</p>	ČA	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.10.2025.</p> <p>§ 3 ods. 6 a § 4 ods. 1 boli upravené podľa výsledku rozporového konania.</p>

		(rozumovej a mravnej vyspelosti) a jazykovým schopnostiam mladistvého, efekt probácie a mediácie by sa výrazne znížil.		
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</b></p> <p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákona v § 4 ods. 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradiť pojem orgán sociálneho zabezpečenia iným jednoznačným pojmom, z ktorého bude zrejmé, v súčinnosti s akými orgánmi postupuje probačný a mediačný úradník pri výkone probácie a mediácie.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a zákon č. 196/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o zmenách v pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky v sociálnom zabezpečení a o zmenách niektorých ďalších predpisov boli zrušené. Pôsobnosť štátnych orgánov v sociálnom zabezpečení vymedzuje niekoľko zákonov. Orgány štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti sú upravené zákonom č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v oblasti sociálneho poistenia sú upravené zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Zosúladenie terminológie s aktuálne platnou právnou úpravou je potrebné, aby sa okrem iného zabránilo pasívnemu riešeniu postupov, najmä pri mladistvých.</p>	<b>A</b>	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.10.2025.</p> <p>§ 3 ods. 6 a § 4 ods. 1 boli upravené podľa výsledku rozporového konania.</p>
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych	<b>O</b>	<p><b>K Čl. I bodu 8</b></p> <p>Odporúčam v Čl. I bode 8 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 2a na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č.</p>	<b>A</b>	

vecí a rodiny Slovenskej republiky		321/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I bodu 14</b> Odporúčam v Čl. I bode 14 navrhovaných poznámkach pod čiarou k odkazom 4c a 4d na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	<b>čl. I bod 14</b> 2. V čl. I bode 14 žiadame vypustiť odsek 4 a poznámku pod čiarou k odkazu 4d. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti celého ustanovenia. V súčasnej právnej úprave má probačný a mediačný úradník podľa § 4 ods. 2 zákona č. 550/2003 o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely poskytovania súčinnosti od Policajného zboru postavenie osoby poverenej výkonom rozhodnutia súdu a s tým spojenú možnosť poskytnutia ochrany podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“). Útvary Policajného zboru podľa ustanovenia § 73 ods. 1 zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov poskytujú ochranu osobám, ktoré sú poverené zabezpečiť vykonanie rozhodnutia súdu, respektíve iného orgánu verejnej moci, pričom ochrana je poskytnutá, ak existuje u týchto osôb dôvodná obava o život alebo zdravie a z dôvodu tejto obavy nemôžu realizovať výkon rozhodnutia. Zdôrazňujeme skutočnosť, že z predmetného ustanovenia vyplýva, že Policajný zbor bude probačnému a mediačnému	A	Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.10.2025.  Povinnosť poskytnúť ochranu probačným a mediačným úradníkom vyplýva už z § 73 ods. 1 zákona o Policajnom zbore. MVSR dodatočne vyrozumie o tejto povinnosti príslušníkov Policajného zboru interným predpisom.

		<p>úradníkovi poskytovať ochranu pri plnení všetkých úloh podľa zákona č. 550/2003 o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Policajný zbor je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. Policajný zbor plní úlohy výlučne v medziach zákona, pričom systém policajnej ochrany a pomoci je jednoznačne vymedzený v § 72 a 73 zákona o Policajnom zbore. Právnu úpravu ochrany probačných a mediačných úradníkov z uvedeného dôvodu považujeme za dostatočne upravenú v súčasnej právnej úprave. K zmätočnosti navrhovaného ustanovenia prispieva aj odôvodnenie novelizačného bodu 14, z ktorého vyplýva „potreba odbremenenia Policajného zboru“, čo nekorešponduje s navrhovaným znením.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Okrem uvedených skutočností poukazujeme na možnosť úpravy právnych predpisov týkajúcich sa vykonávania kontroly dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok primárne probačnými a mediačnými úradníkmi, najmä z dôvodu absencie ustanovenia o oprávnení vykonania kontroly prítomnosti alkoholu alebo inej návykovej látky probačnými a mediačnými úradníkmi a celkovej zaťažnosti Policajného zboru.</p>		
MVSR Ministerstvo	O	<p><b>textu</b></p> <p>1. V celom návrhu žiadame slová „Policajný zbor Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Policajný zbor“.</p>	A	

vnútra Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zosúladenia a správneho použitia pojmu tak, ako je zavedený v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Podľa čl. 7 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky musí byť zákon terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K Čl. I k bodu 20 návrhu zákona</b> 1. Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť znenie čl. I bodu 20 (§ 8 ods. 1) predkladaného návrhu zákona. Pojem „využívanie osobných údajov“ je podľa § 5 písm. e) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súčasťou pojmu „spracovanie osobných údajov“ a preto považujeme za vhodné nahradiť v § 8 ods. 1 predkladaného návrhu zákona slovo „využíva“ slovom „spracúva“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K Čl. I k bodu 20 návrhu zákona</b> 2. Žiadame do navrhovaného znenia čl. I bodu 20 (§ 8 ods. 1) predkladaného návrhu zákona doplniť odkaz na zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších v záujme preukázania súladu s ustanoveniami upravujúcimi ochranu osobných údajov v slovenskom právnom poriadku a nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Dávame predkladateľovi na zváženie aj súvis predkladaného návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2016/680.	N	§ 8 bol nahradený novým znením, ktoré zaradilo informačný systém probačnej a mediačnej služby ako súčasť Centrálného informačného systému súdnictva podľa § 79 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K Čl. I k bodu 20 návrhu zákona</b> 3. Upozorňujeme, že čl. I bod 20 (§ 8 ods. 1) predkladaného návrhu zákona ustanovuje, že probačný a mediačný úradník pracuje s osobnými údajmi obvineného a poškodeného, ktoré zhromažďuje, uchováva a využíva na plnenie úloh probácie a mediácie. Keďže v predkladanom návrhu zákona nie je definovaná doba uchovávania osobných údajov domnievame sa, že takéto spracúvanie osobných údajov môže byť v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení. V zmysle uvedeného preto odporúčame dobu spracovania osobných údajov konkrétne špecifikovať, napr. maximálnou dobou uchovávania osobných údajov.	ČA	§ 8 bol nahradený novým znením, ktoré zaradilo informačný systém probačnej a mediačnej služby ako súčasť Centrálného informačného systému súdnictva podľa § 79 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K všeobecnej časti dôvodovej správy</b> 1. V ôsmom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názov smernice 2012/29/EÚ doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K všeobecnej časti dôvodovej správy</b> 2. V ôsmom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názov smernice (EÚ) 2016/800 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 20 (§ 8 a § 9) predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení nasledovne: „Nariadenie	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení“.		
<b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I bod. 20 k § 8 ods. 1</b> Navrhujeme § 8 upraviť tak, aby bolo zrejmé, že prevádzkovateľom pri spracúvaní osobných údajov sú súdy, pričom probační a mediační úradníci majú postavenie oprávnených osôb konajúcich v mene prevádzkovateľa. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>V zmysle platnej právnej úpravy ochrany osobných údajov je prevádzkovateľom subjekt, ktorý určuje účel a prostriedky spracúvania osobných údajov. V kontexte činnosti probačných a mediačných úradníkov, ktorí sú štátnymi zamestnancami vykonávajúcimi svoju činnosť v rámci organizačnej štruktúry súdov, by mal byť prevádzkovateľom súd. Probačný a mediačný úradník koná v mene a na základe pokynov súdu, a teda má postavenie oprávnenej osoby.</p>	<b>A</b>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 2.10.2025.</p> <p>§ 8 bol nahradený novým znením, ktoré zaradilo informačný systém probačnej a mediačnej služby ako súčasť Centrálného informačného systému súdnictva podľa § 79 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I bod. 20 k § 8 ods. 2</b> Navrhujeme doplniť § 8 ods. 2 priamy odkaz na požiadavky týkajúce sa bezpečnosti spracúvania v zmysle príslušnej právnej úpravy ochrany osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<b>N</b>	<p>Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 2.10.2025.</p> <p>§ 8 bol nahradený novým znením, ktoré</p>

		<p>Odôvodnenie</p> <p>V záujme právnej istoty a jednoznačnosti sa navrhujeme explicitne doplniť, že povinnosti v § 8 ods. 2 sa uplatňujú popri a v súlade s konkrétnymi požiadavkami na bezpečnosť spracúvania, ktoré ustanovuje čl. 32 GDPR, resp. § 39 zákona č. 18/2018 Z. z..</p>		<p>zaradilo informačný systém probačnej a mediačnej služby ako súčasť Centrálného informačného systému súdnictva podľa § 79 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I bod. 20 k § 8 ods. 3</b></p> <p>Navrhujeme preformulovať § 8 ods. 3 tak, aby sa rozlíšila zodpovednosť prevádzkovateľa za riadenie interného prístupu k údajom od zákonného oprávnenia na poskytovanie údajov Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Zatiaľ čo poskytovanie údajov externému subjektu (ministerstvu) si vyžaduje jasný a presný právny základ priamo v zákone, riadenie interného prístupu je primárnou zodpovednosťou prevádzkovateľa (súdu) v zmysle GDPR a zákona č. 18/2018 Z. z.</p> <p>V prípade poskytovania údajov externému subjektu je preto potrebné v zákone stanoviť právny základ pre poskytovanie osobných údajov Ministerstvu spravodlivosti SR na plnenie jeho</p>	<p>N</p>	<p>§ 8 ods. 3 bol vypustený.</p>

		<p>úloh.</p> <p>Pokiaľ ide o určovanie okruhu konkrétnych zamestnancov alebo iných osôb, ktorí majú v rámci organizácie prístup k údajom, ide o vnútornú záležitosť a zodpovednosť prevádzkovateľa a nie je potrebné ju explicitne upraviť v zákone.</p>		
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> BOD 6: „§ 2a Probačný a ochranný dohľad ods. (1) Probačným a ochranným dohľadom sa rozumie pravidelný osobný kontakt obvineného s probačným a mediačným úradníkom, najmä na účel kontroly dodržiavania plnenia obmedzení a povinností vyplývajúcich z rozhodnutia v trestnom konaní. - doplniť: Pravidelný osobný kontakt sa nepoužije pri ochrannom dohľade uloženom podľa § 76a Trestného zákona. ods. (2) Účelom probačného dohľadu je sledovanie a kontrola správania obvineného, odborné vedenie a pomoc páchatel'ovi s cieľom znížiť riziko opakovania trestnej činnosti a zaistiť ochranu spoločnosti. -doplniť: za probačného dohľadu doplniť „a ochranného dohľadu“ a vymazať „sledovanie“. ods. (3) Účelom ochranného dohľadu je prispieť k ďalšiemu posilneniu ochrany spoločnosti pred protispoločenskou činnosťou obzvlášť narušených osôb, ako aj k dokončeniu nápravy obvineného. -vymazať odsek (3) a ods. 4 nahradiť odsekom 3 (protispoločenskou činnosťou obzvlášť narušených osôb = diskriminačný, nevhodný a urážajúci výraz „obzvlášť narušená osoba“, tento výraz nie je definovaný nikde v zákone). § 2b</p>	<p>ČA</p>	<p>Potreba osobného kontaktu s odsúdenými, ktorým bol uložený ochranný dohľad podľa § 76a je potrebný v záujme zachovania vyššej kontroly naplňovania účelu ambulantného ochranného liečenia a vykonávania dohľadu nad páchatel'om.</p> <p>Účel probačného dohľadu a účel ochranného dohľadu boli ponechané v osobitných ustanoveniach, vzhľadom na rozličnosť účelu, ktorý plnia.</p> <p>Vedúci probačný a mediačný úradník</p>

	<p>ods. (4) Na vykonanie mediácie podľa odsekov 2 a 3 nie je potrebná úprava v rozvrhu práce podľa § 1 ods. 2, ak ju vykonáva probačný a mediačný úradník vo funkcii vedúceho probačného a mediačného úradníka</p> <p>- doplniť: „ktorý absolvoval špeciálne vzdelávanie na tento druh práce.“ Nakoľko sa jedná o mediáciu pri zločinoch a obzvlášť závažných zločinoch vo vykonávacom konaní vid' ods. 2.</p> <p>BOD 10</p> <p>§ 3 navrhovaný ods. (7) Probačný a mediačný úradník pomáha pri odstraňovaní následkov trestného činu poškodeným osobám a osobám dotknutým trestným činom.</p> <p>- vymazať alebo bližšie špecifikovať, doplniť ďalší odsek: Mediáciu vykonáva probačný a mediačný úradník na súde, ktorý je príslušný na vedenie trestnej veci, v prípravnom konaní, v obvode prokuratúry, ktorá je príslušná v trestnej veci konať, pri ostatných podnetoch je príslušný probačný a mediačný úradník v obvode súdu, ktorý by bol príslušný na konanie v trestnej veci. (príslušnosť probačného a mediačného úradníka na výkon mediácie doposiaľ nie je nikde upravená).</p> <p>BOD12</p> <p>-doplniť „§“ pred 3a v úvodnej vete</p> <p>§ 3a Vedúci probačný a mediačný úradník ods. (1) Vedúci probačný a mediačný úradník najmä:</p> <p>e) koordinuje a zjednocuje činnosti, ktoré sa realizujú na lokálnej úrovni v spolupráci najmä s Policajným zborom Slovenskej republiky, obecnou políciou, okresnými prokuratúrami a Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny v obvode príslušného krajského súdu,</p> <p>- zmeniť „Ústredím“ na „úradom“.</p> <p>j) v prípade zistených nedostatkov v činnosti probačného a mediačného úradníka bezodkladne informuje predsedu krajského</p>	<p>taktiež vykonáva činnosti bežného probačného a mediačného úradníka a zo znenia zákona tak vyplýva, že taktiež potrebuje absolvovať špeciálne vzdelávanie. O uvedené bola doplnená dôvodová správa.</p> <p>Probačný a mediačný úradník je zamestnancom súdu a jeho príslušnosť tak vychádza z príslušnosti súdu, ktorého je zamestnancom.</p> <p>§ 6a je v súlade s predmetom zákona definovanom v § 1 ods. 1.</p>
--	--	--

		<p>súdu a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, - vymazať a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Toto nie je v súlade so zákonom č. 55/2017 o štátnej službe.</p> <p>ods. (2) O zistených nedostatkoch v činnosti vedúceho probačného a mediačného úradníka informuje predseda krajského súdu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.</p> <p>-vymazať ods. (2) Generálnym tajomníkom a nadriadeným vedúceho probačného úradníka je predseda krajského súdu, ktorý má právomoc rozhodovať o pochybeniach vedúceho probačných a mediačných úradníkov. Takto navrhovaná pozícia MS SR nie je v súlade so zákonom č. 55/2017 o štátnej službe, keďže MS SR nie je priamym nadriadeným vedúceho probačných a mediačných úradníkov.</p> <p>BOD 19 „§ 6a Povinnosti obvineného - vymazať celý odsek Povinnosti obvineného, toto je zákon o probačných a mediačných úradníkoch, povinnosti sú špecifikované v Trestnom zákone a Trestnom poriadku.</p>		
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Pripomienky k Návrhu zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorými sa menia a dopĺňajú niektoré zákony</p> <p>k Čl. I § 2a Probačný a mediačný úradník Navrhujeme, aby predmetné ustanovenie ods. (1) malo rozdelenú textáciu na oblasť probácie a zvlášť oblasť</p>	<p>ČA</p>	<p>Potreba osobného kontaktu s odsúdenými, ktorým bol uložený ochranný dohľad podľa § 76a je potrebný v záujme zachovania vyššej kontroly naplňovania účelu ambulantného ochranného liečenia a</p>

	<p>ochranného dohľadu. Ide o odbornú a vecnú pripomienku, ktorá má zásadný dopad na aplikačnú prax pri realizácii jednotlivých intervencií zo strany probačného a mediačného úradníka (ďalej len „PaMÚ“). Napr. pri ochrannom dohľade realizovaného podľa ustanovenia § 76a TZ nie je možné dosiahnuť stav, aby prebiehal pravidelný osobný kontakt s páchatelom a atď. „Slovo pravidelný nahradiť slovom podľa určenia PaMÚ, prokurátorom alebo súdom.“</p> <p>§ 2a ods. 3</p> <p>Ods. (3) navrhujeme zrušiť a jeho obsah pripojiť do nového odseku, ktorý vznikne po vzniku samostatnej časti týkajúcej sa ochranného dohľadu, na čo sme poukázali pri § 2a ods. (1).</p> <p>§ 2b Mediácia v trestnom konaní</p> <p>V ods. (1) Navrhujeme na konci vety doplniť „a obvineného“ Ak obvinený nebude mať záujem o tento druh mediácie, tak bez neho nie je možné ju realizovať.</p> <p>Ods. (4) navrhujeme zrušiť v celom rozsahu.</p> <p>Ide o precedens, že mediáciu bude vykonávať niekto, komu prípad nebol pridelený v súlade s rozvrhom práce príslušného okresného súdu, t.j. bude exitovať vákuum a právna neistota v tom, kto a na základe čoho konal, realizoval mediáciu, atď.</p> <p>Navrhujeme ponechať súčasný stav, aby z rozvrhu práce bolo zrejmé, kto je oprávnený konať v oblasti mediácie v trestných veciach.</p> <p>K bodu 7. § 3 písm. f)</p> <p>Textácia, „...že sa usiluje o naplnenie princípov restoratívnej justície zapojením obvineného a poškodeného a komunity do procesu odstránenia následkov a nápravy škôd spôsobených trestným činom,“ - navrhujeme celý odsek upraviť po obsahovej a vecnej stránke, lebo sa odkazuje na princípy, ktoré z pohľadu</p>	<p>vykonávania dohľadu nad páchatelom.</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami § 2b ods. 4. Náhodné pridelenie PaMÚ nemá význam, keďže nejde o zákonného sudcu. Argument o právnom vákuu a neistote považujeme za bezpredmetný.</p> <p>Pripomienka k § 3 ods. 1 písm. f) bola čiastočne akceptovaná vypustením slov „zapojením obvineného a poškodeného a komunity do procesu odstránenia následkov a nápravy škôd spôsobených trestným činom“. Definícia pojmu „restoratívna justícia“ bude súčasťou pripravovanej novely</p>
--	---	--

	<p>restoratívnej justície majú iný význam, než sa v tejto podobe deklarujú.</p> <p>Podľa Odporúčania Rady Európy CM/Rec (2018)8 o restoratívnej justícii v trestných veciach a Európskeho fóra pre restoratívnu justíciu sa tu prelínajú odborné oblasti, ktoré nie sú nositeľom princípov, ktoré naplňajú skôr procesnú stránku PaMÚ, aby ich v rámci mediácie aplikoval ako relevantné zásady. Restoratívne princípy prezentujú základné zásady restoratívnej justície akými sú, napr. aktívna účasť na riešení trestných činov, zásada aktívnej účasti zainteresovaných strán, riešenie a náprava škody, dobrovoľná účasť zainteresovaných strán, rovnaké zameranie sa na potreby a záujmy obete a páchatel'a, dôverný, rešpektujúci a úctivý dialóg, rovnaká starostlivosť o potreby a záujmy zainteresovaných strán, dostupnosť v ktorékolvek fáze trestného konania, procesná spravodlivosť, konsenzus strán, opätovné začlenenie do spoločnosti, dosiahnutie vzájomného porozumenia a vyhnutie sa dominancie. Tieto princípy by mali byť určujúcimi pre správne nastavenie pravidiel šitých na mieru strán restoratívneho procesu. Preto medzi základné princípy restoratívnej justície možno zaradiť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Princíp dobrovoľnosti</li> <li>b) Princíp dôvernosti</li> <li>c) Princíp dostupnosti</li> <li>d) Princíp bezpečnosti a procesnej spravodlivosti atď.</li> </ul> <p>K bodu 8. – § 3 ods. 2 písm. c)</p> <p>nechávame na zváženie, aby realizácia IPŠ bol realizovaná vo všetkých životných situáciách, nakoľko má svoje opodstatnenie, aby nenastala selekcia, že v niektorých prípadoch áno a opačne. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať existujúci právny stav.</p>	<p>Trestného poriadku plánovanej na predloženie vláde Slovenskej republiky v decembri 2025.</p> <p>§ 3 ods. 2 písm. c) bol upravený v zmysle, že IPŠ sa nevykonáva, ak nedochádza k zmene technického prostriedku.</p> <p>V § 3ods. 8 sa slovo „určuje“ nahradilo slovom „sprostredkúva“, ktoré lepšie vystihuje kompetencie probačného a mediačného úradníka.</p> <p>Kompetencie súdnych úradníkov sú definované v zákone a preto je namieste zákonne definovať aj kompetencie vedúceho probačného a mediačného úradníka (§ 3a)</p>
--	--	--

	<p>Bod 10, ods. (7) a (8) navrhujeme zrušiť, nakoľko text uvedený pod ods. (7) je opakujúcim textom (obsahovo), ktorý je súčasťou procesu restoratívnej justície, mediácie atď. ide o duplicitu. PaMÚ môže podľa súčasne platnej legislatívy realizovať len programy, ktoré sú určené súdom. Určovať programy mimo rozhodnutia súdu, sú z pohľadu kompetencií PaMÚ neprimerané, v podstate nevykonateľné a môžu mať skôr len odporúčací charakter, ktorý nebude mať vplyv na osvedčenie, neosvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ods. (8) vypustiť.</p> <p>K „§ 3a“</p> <p>Nechávame na zváženie, či obsah činnosti vedúceho probačného a mediačného úradníka má byť v takejto podobe v zákone, alebo vo vyhláške, kde je možné rozsah činností nastaviť tak, že bude reflektovať na aplikačné potreby praxe.</p> <p>Pripomienky zásadného charakteru máme v ods. (1) písm. d) text: vykonáva činnosti smerujúce k vyhľadávaniu nových možností ... nahradiť textom „v spolupráci s probačným a mediačným úradníkom realizuje činnosti k vyhľadávaniu nových možností...“</p> <p>písm. i) text: „sa môže zúčastniť probácie a mediácie v trestnom konaní v obvode príslušného krajského súdu“, navrhujeme nahradiť novým textom, ktorý znie: „supervíznej činnosti, ktorá sa môže realizovať v oblasti probácie, mediácie v trestnom konaní v obvode príslušného krajského súdu,“</p> <p>písm. j) navrhujeme, aby za textom „...predsedu krajského súdu,“ bola čiarka a text: „a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“ nedávať túto textáciu,</p> <p>písm. k) plán rozvoja by nemal byť spracovaný na regionálnej ale na národnej úrovni, t.j. očakáva sa, že MS SR spracuje predmetný plán a následne na regionálnej úrovni ho</p>	<p>Vedúci probačný a mediačný úradník samozrejme môže spolupracovať s probačným a mediačným úradníkom na vyhľadávaní nových možností pre na výkon trestu povinnej práce a úspešnej realizácie uložených obmedzení a povinností, túto skutočnosť nie je potrebné uvádzať v zákone. Avšak zákonom sa zdôrazňuje, že vedúci probačný a mediačný úradník nesie zodpovednosť za dôsledné vykonávanie tejto činnosti vo svojom obvode [§ 3a ods. 1 písm. d)].</p> <p>K § 3a ods. 1 písm. i) [ustanovenie bolo presunuté do písmena a)] uvádzame: pojem</p>
--	--	--

	<p>implementujú vedúci PaMÚ, kde zohľadňuje špecifiká na lokálnej úrovni.</p> <p>K ods. (2) navrhujeme vypustiť celý text a ods. (3) označiť ako ods. (2)</p> <p>Dôvodom predkladaných pripomienok je skutočnosť, že dochádza k právnej neistote, kto a akým spôsobom má vyhľadávať poskytovateľov práce, už v tejto fáze je zrejmé, že vedúci asi nebude poznať poskytovateľov práce pre TPP lepšie, než PaMÚ, ktorého okres sa nachádza cca 150 km od KS atď.</p> <p>Tento druh úpravy by mal byť súčasťou zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone TPP a nie v povinnostiach vedúceho.</p> <p>Dlhoročná prax nám už v rôznych aplikačných prípadoch poukázala, že bezcieľná účasť vedúceho na probácii a mediácii má skôr antagonistický charakter, ktorý negatívne ovplyvňuje intervenčnú činnosť zo strany PaMÚ. Ak hovoríme o manažérskej supervízii, je potrebné mať na zreteli, že to je cesta k úspechu a profesionalizácii. Na základe týchto ale aj ďalších skúseností z praxe sme navrhli vykonať zmenu v textácii.</p> <p>Sme toho názoru, že vedúci by nemal informovať bezodkladne MS SR o zistených nedostatkoch, ale len svojho nadriadeného (predsedu KS), čo v súčasnosti je ukotvené v zákone č. 55/2017 Z. z. Žiadať formou zákona, aby vedúci informoval aj tretiu stranu, ktorá nemá pozíciu generálneho tajomníka je vysoko riziková z viacerých pohľadov, a to ochrany osobných údajov, že predmetné rozhodnutie generálneho tajomníka je súčasťou osobného spisu PaMÚ atď. Tento druh výhrady je aj vo vzťahu k predsedovi krajského súdu a MS SR. Okrem uvedené považujeme za nesystémové, aby predseda KS informoval ministra o nedostatkoch vedúceho, predseda disponuje všetkými kompetenciami, aby situáciu riešil v zmysle Zákona o štátnej službe, a nie je na mieste iný postup ako vo vzťahu k ostatným</p>	<p>„supervízia“ je pojmom právnej úpravy na úseku sociálnych vecí (napr. zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách alebo zákon č. 345/2022 Z. z. o inšpekcii v sociálnych veciach) a nie je tak vhodný do tohto ustanovenia. Cieľom predkladateľa je, aby vedúci probačný a mediačný úradník mal možnosť zúčastniť sa probácie a mediácie vo výnimočných prípadoch, ak to považuje za potrebné, alebo ak ho o to požiada samotný probačný a mediačný úradník. Cieľom zákonodarcu je tak zabezpečiť jeho aktívnu osobnú účasť na problematických (náročnejších) veciach a aby vedúci probačný a mediačný úradník</p>
--	---	---

		<p>vedúcim zamestnancom podliehajúcich predsedovi KS.</p> <p>K „§ 6a“ povinnosti obvineného – sme toho názoru, že uvedené ustanovenie nemá svoje opodstatnenie v zákone o PaMÚ, nakoľko to nie je zákon o probácii a mediácii, napr. ako v ČR. Nedávať túto časť do zákona o PaMÚ</p> <p>Pripomienky k zákonu č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce</p> <p>Sme toho názoru, že PaMÚ by nemal mať v tomto smere rozhodovaciu právomoc, ide o prenos kompetencii od iných štátnych zamestnancov OS na PaMÚ, čím sa opäť zaťažuje administratívna činnosť. Argumentácia, že PaMÚ zabezpečuje výkon TPP, tak prečo by to nemohol vykonávať, tak obdobne by sme mohli poukázať aj na oblasť ochranného dohľadu, ktorý intervenčne realizuje PaMÚ, čiže v podstate by ho mohol nariadiť on. V tomto kontexte poukazujem na nesystémovosť postupu, ktorý sa navrhuje. V súhrne, PaMÚ bude v jednej osobe nariaďovať a súčasne kontrolovať svoje nariadenie, prepočítavať dni prerušenia z dôvodu výkonu väzby, VTOS alebo PN atď. Za pozitívne a efektívne vnímame, že dohodu s poskytovateľom práce bude podpisovať PaMÚ.</p>	<p>nevykonával kontrolu iba „od stola“.</p> <p>Plán rozvoja má byť uskutočnený prioritne na lokálnej úrovni, nakoľko musí zohľadňovať požiadavky regiónov [§ 3a ods. 1 písm. j)].</p> <p>§ 6a je v súlade s predmetom zákona definovanom v § 1 ods. 1.</p> <p>Nesúhlasíme s pripomienkou k čl. III. Už v súčasnosti značná časť probačných a mediačných úradníkov realizuje úkony smerujúce k nariadeniu výkonu trestu povinnej práce, ktoré formálne podpisuje sudca. Nemožno súhlasiť s tým, že by išlo o nadmernú záťaž. Pôjde o organizačnú jednotnosť úkonov,</p>
--	--	--	--

				<p>             nakoľko aktuálny stav je skôr stavom, ktorý podporuje zdĺhavosť procesov nariadovania trestu povinnej práce. Prax ukázala, že po právoplatnosti rozsudku spis pomerne často rotuje medzi probačným a mediačným úradníkom a súdnym oddelením a dochádza k predlžovaniu procesov. Podľa návrhu zákona ak bude rozsudok právoplatný, probačný a mediačný úradník bude môcť na základe poverenia sudcu urobiť všetky úkony vo vlastnej gescii a nebude tak spis „pingpongovat“ medzi ním a súdnym oddelením. Navyše, ide o odporúčanie, ktoré vyvstalo aj zo správy Útvaru hodnoty za peniaze, ktorý vytkol, že väčšinu           </p>
--	--	--	--	--

				<p>alternatívnych trestov sprevádza zbytočne zdĺhavý proces byrokratizácie, ktorý je potrebné presunúť zo sudcov na probačných a mediačných úradníkov.</p> <p>Navrhované zmeny v čl. III bod 1 (§ 3 ods. 4) boli vypustené a nahradené zmenou v čl. II, ktorá umožňuje rozhodovať probačnému a mediačnému úradníkovi o nariadení výkonu trestu povinnej práce iba na základe poverenia sudcu.</p>
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> <b>ČL I</b></p> <p>1. V § 1 odsek 4 znie: „(4) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky koncepcne a metodicky riadi, usmerňuje a kontroluje výkon probácie a mediácie. Ak je to potrebné, navrhuje opatrenia zamerané na odstránenie zistených nedostatkov vo výkone probácie a mediácie. – Navrhujem vypustiť uvedenú doplňujúcu formuláciu ustanovenia § 1 ods. 4, veta prvá, o slová „a kontroluje“ spolu s</p>	<p>ČA</p>	<p>§ 1 ods. 4 nezakladá riadiacu právomoc Ministerstva spravodlivosti voči konkrétnym vedúcim a probačným a mediačným úradníkom- Ministerstvo spravodlivosti iba</p>

	<p>druhou vetou.</p> <p>- Novovytvorený kontrolný mechanizmus vo vzťahu k vedúcim oddelení probácie a mediácie, ako aj probačným a mediačným úradníkom zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, presahuje rámec zodpovednostných vzťahov a organizačnej štruktúry v zmysle zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (generálnym tajomníkom služobného úradu, ktorým je krajský súd, je predseda krajského súdu, jemu podriadeným vedúcim štátnym zamestnancom je vedúci oddelenia probácie a mediácie a obom podliehajú ostatní podriadení štátni zamestnanci t. j. probační a mediační úradníci oddelenia probácie a mediácie).</p> <p>§ 2b Mediácia v trestnom konaní</p> <p>(4) Na vykonanie mediácie podľa odsekov 2 a 3 nie je potrebná úprava v rozvrhu práce podľa § 1 ods. 2, ak ju vykonáva probačný a mediačný úradník vo funkcii vedúceho probačného a mediačného úradníka. – Navrhujem ustanovenie § 2b ods. 4 doplniť za slovo „úradníka“ o slová,, , ktorý získal špecializované oprávnenie na výkon takéhoto druhu mediácie. “</p> <p>- Splnenie podmienky absolvovania odbornej prípravy na výkon mediácie v trestnom konaní pri zločinoch a obzvlášť závažných zločinoch pokladám za nevyhnutné i pri vedúcom oddelenia probácie a mediácie.</p> <p>„§ 3a Vedúci probačný a mediačný úradník</p> <p>(1) Vedúci probačný a mediačný úradník najmä</p>	<p>konceptne a metodicky kontroluje jednotný výkon probácie a mediácie. Predmetné ustanovenie bolo v tomto zmysle precizované.</p> <p>Vedúci probačný a mediačný úradník taktiež vykonáva činnosti bežného probačného a mediačného úradníka a zo znenia zákona tak vyplýva, že taktiež potrebuje absolvovať špeciálne vzdelávanie. O uvedené bola doplnená dôvodová správa.</p> <p>Ministerstvo spravodlivosti potrebuje jednotlivé plány rozvoja výkonu probácie a mediácie za účelom riadneho vykonávania svojej pôsobnosti podľa § 1 ods. 4 zákona [§ 3a</p>
--	--	---

	<p>j) v prípade zistených nedostatkov v činnosti probačného a mediačného úradníka bezodkladne informuje predsedu krajského súdu a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,</p> <p>k) každoročne vypracúva a vyhodnocuje plán rozvoja, ktorý predkladá predsedovi krajského súdu a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. – Navrhujem slová „a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,“ a rovnako aj slová „a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.“ z ustanovení § 3a ods. 1 písm. j) a k) vypustiť.</p> <p>(2) O zistených nedostatkoch v činnosti vedúceho probačného a mediačného úradníka informuje predseda krajského súdu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. – Navrhujem ustanovenie § 3a ods. 2 vypustiť.</p> <p>- Jedná sa o novovytvorené zodpovednostné vzťahy nad rámec zodpovednostných vzťahov a organizačnej štruktúry podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (vedúci štátny zamestnanec v pozícii vedúceho oddelenia probácie a mediácie zodpovedá v prípade služobného úradu, ktorým je krajský súd, priamo generálnemu tajomníkovi, t. j. predsedovi krajského súdu).</p> <p>„§ 6a Povinnosti obvineného - Navrhované znenie tohto nového ustanovenia sa javí z hľadiska štruktúry zákona ako nekonceptné a duplicitné vzhľadom na existujúce zakotvenie povinností obvineného v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestnom zákone a zákone č. 301/2005 Z. z. Trestnom poriadku, a to v súvislosti s jednotlivými inštitútmi probácie.</p>	<p>ods. 1 písm. j)].</p> <p>§ 6a je v súlade s predmetom zákona definovanom v § 1 ods. 1.</p> <p>Nesúhlasíme s pripomienkou k čl. III. Už v súčasnosti značná časť probačných a mediačných úradníkov realizuje úkony smerujúce k nariadeniu výkonu trestu povinnej práce, ktoré formálne podpisuje sudca. Nemožno súhlasiť s tým, že by išlo o nadmernú záťaž. Pôjde o organizačnú jednotnosť úkonov, nakoľko aktuálny stav je skôr stavom, ktorý podporuje zdĺhavosť procesov nariadenia trestu povinnej práce. Prax ukázala, že po právoplatnosti rozsudku spis pomerne často rotuje medzi</p>
--	---	--

	<p>- Navyše bez súčasného zakotvenia práv obvineného možno dané ustanovenie pokladať za disproporčné.</p> <p>ČL II</p> <p>V § 12 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:          „(2) V trestnom konaní probačný a mediačný úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu o prerušení a o odklade výkonu trestu povinnej práce.“. – Navrhujem ustanovenie § 12 ods. 2 v tomto znení do zákona nedoplňať. Naopak navrhujem § 8 ods. 1 doplniť o nové písmeno g) v znení: „prerušení a o odklade výkonu trestu povinnej práce“.</p> <p>- Návrh novej rozhodovacej kompetencie probačných a mediačných úradníkov, ktorí nadobudli vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa absolvovaním magisterského študijného programu nielen právnického, ale aj učiteľského, teologického alebo iného spoločenskovedného zamerania považujem za neadekvátne. Svojou podstatou ide o kompetenciu, ktorej zverenie by malo smerovať na vyšších súdnych úradníkov, t. j. výlučne právnické osoby (ktoré v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 549/2003 o súdnych úradníkoch v trestnom konaní na základe poverenia sudcu už konajú a rozhodujú, využívajú pritom aplikáciu Register so všetkými funkcionalitami tvorby súdnych rozhodnutí). Probační a mediační úradníci oficiálne spracúvajú agendu „Pr“ a „M“ cez aplikáciu - informačný systém Probačnej a mediačnej služby, ktorá nie je na tvorbu rozhodnutí prispôbená.</p> <p>ČL III</p>	<p>probačným a mediačným úradníkom a súdnym oddelením a dochádza k predlžovaniu procesov. Podľa návrhu zákona ak bude rozsudok právoplatný, probačný a mediačný úradník bude môcť na základe poverenia sudcu urobiť všetky úkony vo vlastnej gescii a nebude tak spis „pingpongovať“ medzi ním a súdnym oddelením. Navyše, ide o odporúčanie, ktoré vyvstalo aj zo správy Útvary hodnoty za peniaze, ktorý vytkol, že väčšinu alternatívnych trestov sprevádza zbytočne zdĺhavý proces byrokratizácie, ktorý je potrebné presunúť zo sudcov na probačných a mediačných úradníkov. Ak by sa uvedené kompetencie</p>
--	--	--

		<p>1. V § 3 ods. 4 sa slová „predseda senátu okresného súdu“ a slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „probačný a mediačný úradník“. – Navrhujem ustanovenie § 3 ods. 4 upraviť tak, že sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „vyšší súdny úradník“.</p> <p>2. V § 4 ods. 2 sa slová „Okresný súd“ nahrádzajú slovami „Probačný a mediačný úradník“. – Navrhujem ustanovenie § 4 ods. 2 ponechať v pôvodnom znení.</p> <p>- Návrh prenesenia právomoci štatutárneho orgánu, t. j. predsedu okresného súdu na probačného a mediačného úradníka (ktorý je navyše zamestnancom krajského súdu) v súvislosti s uzatváraním dohôd o zabezpečení povinnej práce je neprijateľný. Vystupovanie predsedu okresného súdu v tomto procese jednak pridáva na jeho vážnosti v kontakte s poskytovateľmi práce a v neposlednom rade ide o konanie, z ktorého pre okresný súd priamo vyplývajú práva a povinnosti (napr. i zmluvná pokuta).</p> <p>3. V § 4 ods. 7, § 5 ods. 1 až 4 a § 6 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „probačný a mediačný úradník“. – Navrhujem ustanovenie § 5 ods. 1 až 4 a § 6 ods. 1 upraviť tak, že sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „vyšší súdny úradník“.</p> <p>4. V § 5 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie:  „(5) Probačný a mediačný úradník informuje predsedu senátu o</p>	<p>presunuli iba na vyšších súdnych úradníkov, takáto zmena by nevyriešila vyššie popísanú situáciu.</p> <p>Navrhované zmeny v čl. III bod 1 (§ 3 ods. 4) boli vypustené a nahradené zmenou v čl. II, ktorá umožňuje rozhodovať probačnému a mediačnému úradníkovi o nariadení výkonu trestu povinnej práce iba na základe poverenia sudcu.</p>
--	--	--	---

		<p>rozhodnutiach podľa odsekov 1 až 4.“ – Navrhujem znenie nového odseku 5 upraviť tak, že sa slová „Probačný a mediačný“ nahrádzajú slovami „Vyšší súdny“.</p> <p>Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 6 a 7.</p> <p>5. V § 5 ods. 7 a § 6 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „O sťažnosti proti rozhodnutiu probačného a mediačného úradníka rozhoduje predseda senátu.“. – Navrhujem znenie pripojenej vety upraviť tak, že sa slová „probačného a mediačného“ nahrádzajú slovami „vyššieho súdneho“.</p>		
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Navrhujem vypustiť čl. II a v čl. III bode 3 vypustiť slová „§ 5 ods. 1 až 4 a § 6 ods. 1“ a ponechať rozhodovanie o odklade a prerušení výkonu trestu v právomoci okresného súdu, resp. predsedu senátu okresného súdu s tým, aby o sťažnostiach rozhodoval príslušný krajský súd.</p> <p>Namiesto toho je možné zvážiť upraviť tieto ustanovenia tak, aby okresný súd, resp. predseda senátu okresného súdu v týchto prípadoch rozhodoval na základe podnetu alebo stanoviska probačného a mediačného úradníka, avšak s tým, aby samotné rozhodnutie ostalo v právomoci predsedu senátu okresného súdu a aby ostal zachovaný aj prieskum týchto rozhodnutí krajskými súdmi na základe sťažnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o neprimeraný a neústavný zásah do právomoci súdov, pretože rozhodovanie o odklade alebo prerušení výkonu trestu je fakticky rozhodovanie o samotnom treste a bezprostredne zasahuje do samotnej podstaty trestu.</p>	<p>N</p>	<p>Nesúhlasíme s pripomienkou k čl. III. Už v súčasnosti značná časť probačných a mediačných úradníkov realizuje úkony smerujúce k nariadeniu výkonu trestu povinnej práce, ktoré formálne podpisuje sudca. Nemožno súhlasiť s tým, že by išlo o nadmernú záťaž. Pôjde o organizačnú jednotnosť úkonov, nakoľko aktuálny stav je skôr stavom, ktorý podporuje zdĺhavosť procesov nariaďovania</p>

		<p>Tieto rozhodnutia preto musia byť v právomoci súdov. Aj napriek tvrdeniu predkladateľa v dôvodovej správe je preto takáto zmena je v rozpore s čl. 48 a 50 Ústavy Slovenskej republiky.</p> <p>Zároveň predložené znenie nie je vhodné ani z toho hľadiska, že úplne vylučuje prieskum rozhodnutí o odklade a prerušení trestu zo strany krajských súdov. Okresné sudy by tak rozhodovali v poslednom stupni (a aj to len na základe prípadnej sťažnosti), čím môže vzniknúť nejednotná a rozporuplná judikatúra naprieč jednotlivými okresnými súdmi a krajské sudy nebudú mať možnosť túto judikatúru zjednocovať (aspoň na úrovni krajov).</p>	<p>trestu povinnej práce. Prax ukázala, že po právoplatnosti rozsudku spis pomerne často rotuje medzi probačným a mediačným úradníkom a súdnym oddelením a dochádza k predlžovaniu procesov. Podľa návrhu zákona ak bude rozsudok právoplatný, probačný a mediačný úradník bude môcť na základe poverenia sudcu urobiť všetky úkony vo vlastnej gescii a nebude tak spis „pingpongovať“ medzi ním a súdnym oddelením. Navyše, ide o odporúčanie, ktoré vyvstalo aj zo správy Útvaru hodnoty za peniaze, ktorý vytkol, že väčšinu alternatívnych trestov sprevádza zbytočne zdĺhavý proces byrokratizácie, ktorý je</p>
--	--	--	--

				<p>potrebné presunúť zo sudcov na probačných a mediačných úradníkov.</p> <p>Navrhované zmeny v čl. III bod 1 (§ 3 ods. 4) boli vypustené a nahradené zmenou v čl. II, ktorá umožňuje rozhodovať probačnému a mediačnému úradníkovi o nariadení výkonu trestu povinnej práce iba na základe poverenia sudcu.</p>
<b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MŠVVaMR</b> Ministerstvo škola, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MŽPSR</b> Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>NBS</b> Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný		Odoslané bez pripomienok		

úrad Slovenskej republiky				
<b>ÚGKKS</b> Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVSR</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ŠÚSR</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

# Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

## Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	<b>APZD</b> – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	<b>AZZZ SR</b> – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	<b>BBSK</b> – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	<b>BSK</b> – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	<b>GPSR</b> – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	<b>GR ZVJS</b> – Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	<b>KBS</b> – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	<b>KOZSR</b> – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	<b>KSK</b> – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

10.	<b>Klub 500</b> – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	<b>MDSR</b> – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	15 (15o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	<b>MFSR</b> – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	<b>MHSR</b> – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	<b>MINCRS</b> – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	<b>MIRRI SR</b> – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	<b>MKSR</b> – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (2o, 3z)	0 (0o, 0z)		
20.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
22.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

24.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

38.	<b>SŠHRSR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
42.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	<b>Verejnost'</b> – Verejnost'	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	<b>ÚGKKSR</b> – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
50.	<b>ÚJDSR</b> – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
51.	<b>ÚMS</b> – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

52.	<b>ÚNMSSR</b> – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	<b>ÚPVSR</b> – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	<b>ÚVO</b> – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	<b>ÚVSR</b> – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	<b>Ústavný súd SR</b> – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	<b>ŠÚSR</b> – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	<b>ŽSK</b> – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	<b>Spolu</b>	<b>62 (56o, 6z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>13</b>	<b>32</b>